



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1504-6/20
Бања Лука, 27.07.2020.године

07-08-2020

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 22.06.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број: 02-345-43/20 од 18.06.2020.године, Уговорног органа општина Гацко-Начелник општине у отвореном поступку набавке радова „санација и реконструкција локалних путева у општини Гацко од оштећења услед извоза шума“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 27.07.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 22.06.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број: 02-345-43/20 од 18.06.2020.године. Уговорног органа општина Гацко-Начелник општине у отвореном поступку набавке радова „санација и реконструкција локалних путева у општини Гацко од оштећења услед извоза шума“, усваја се као дјелимично основана.
2. Поништава се:
 - Тендерска документација број: 02-345-43/20 од 18.06.2020.године.
 - Обавјештење о набавци број: 491-1-3-24-3-12/20 од 19.06.2020.године.
3. Усваја се захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и налаже се Уговорном органу општина Гацко-Начелник општине да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15. дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган општина Гацко-Начелник општине (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02-345-43/20 од 18.06.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 491-1-3-24-3-12/20 од 19.06.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-345-43/20 од 18.06.2020.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 22.06.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 26.06.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

У складу са одредбама члана 94. — 114. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) (у даљем тексту: „ЗЈН“) улажемо жалбу на тендерску документацију за набавку радова: „Санација и реконструкција локалних путева у општини Гацко од оштећења услед извоза шуме“, број: 02-345-43/20 од 18.06.2020. године објављену на Порталу јавних набавки дана 19.06.2020. године, коју је објавио уговорни орган Општина Гацко.

Жалба се подноси у својству потенцијалног понуђача у предметном поступку јавне набавке.

Жалилац је регистрован за обављање предметне дјелатности, чиме је неспорна његова активна легитимација.

Доказ: Увид у Актуелни извод из судског регистра.

Жалилац улаже жалбу због погрешне примјене материјалног права.

Жалба се подноси благовремено, у року од десет дана од дана преузимања тендерске документације:

Жалилац: „Градпром“ д.о.о. Србац, Моме Видовића бб. 78420 Србац. ЈИБ: 4400894200009, заступан по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, Веселина Маслеше бб, 78000 Бања Лука.

Уговорни орган: Општина Гацко, Солунских добровољаца 2, 89240 Гацко, ЈИБ: 4401389270007, које заступа начелник општине Милан Радмиловић;

Жалилац је дана 19.06.2020. године са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију.

Тендерском документацијом, тачком 3.2 (страна 6.) прописано је:

„3.2. Способност за обављање професионалне дјелатности

Понуђач је дужан уз понуду доставити доказ о регистрацији у релевантном професионалном или другим регистрима у земљи у којој су регистровани или доставити посебну изјаву или потврду надлежног органа којом се доказује њихово право да се професионално баве одређеном дјелатношћу која је у вези с предметом набавке.

За уговорни орган као доказ о регистрацији за обављање предметне дјелатности прихватљиви су следећи докази:

а) Лиценца за извођење радова из области нискоградње за које одобрење за грађење издаје општински орган управе.

б) Рјешење о упису у судски регистар или неки други документ, којим понуђач недвосмислено доказује да је регистрован за обављање дјелатности који је предмет набавке.

Уколико понуду доставља група понуђача, сваки члан групе морају ове документе и потребно их је доставити за сваког члана групе.

Понуђач је дужан доставити наведене доказе уз понуду у копији. Понуђач коме је додијељен уговор у овом поступку јавне набавке дужан је доставити наведене доказе у оригиналу или овјереној копији од стране надлежне институције у року од 7 дана од дана обавјештења о додјели уговора.

Поступањем уговорног органа, односно тражењем од потенцијалних понуђача да уз понуду доставе лиценцу за извођење радова из области нискоградње за које одобрење за грађење издаје општински орган управе, уговорни орган поступио је супротно одредбама ЗЈН и подзаконских аката.

Наиме, захтијевање било каквих лиценци које издају органи у Босни и Херцеговини, супротна је принципу једнаког третмана потенцијалних понуђача. Стога, захтијевање лиценце у складу са материјалним прописом у Босни и Херцеговини може бити само услов за закључивање уговора и обавезно се уноси у услове за додјелу уговора или у остале информације у складу са Чланом 3. став (2) тачка е) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда. Дакле, уговорни орган, када припрема тендерску документацију, лиценцу може навести као услов предложеног уговора који ће морати испунити онај понуђач који је изабран као најповољнији, а не као квалификациони услов. (<https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/articles/75/spada-li-u-clan-46-mogucnost-zahhtjevanja-licence-strukovno-ovlascenje->)

Чак и у претпостављеној ситуацији да уговорни органи имају могућност да захтијевају, уз понуду, доставу лиценци, постављени услов је дискриминаторан.

Наиме, прибављање лиценци о испуњености услова за извођење радова регулисано је Правилником о условима за издавање и одузимање лиценци учесника у грађењу („Службени гласник Републике Српске“ број: 70/13 и 24/15).

Чланом 21. наведеног правилника прописано је: „Правно лице које се бави грађењем објеката нискоградње, односно извођењем радова у области нискоградње, поред стално запослених руковођа грађевинских машина, мора имати у сталном радном односу најмање:

а) 25 квалификованих радника грађевинске струке за грађење објеката; односно извођење радова за које грађевинску дозволу издаје Министарство и

б) десет квалификованих радника грађевинске струке за грађење објеката, односно извођење радова за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе.“

Дакле, наведеним подзаконским актом прописане су двије врсте лиценци за извођење радова у области нискоградње.

Лиценца за извођење радова за које грађевинску дозволу издаје Министарство у себи „садржи“ и лиценцу за извођење радова за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе, те је за наведену лиценцу потребно имати у сталном радном односу најмање:

25 квалификованих радника грађевинске струке за грађење објеката, што је знатно више у односу на лиценцу за извођење радова за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе.

Наведеном формулацијом „Лиценца за извођење радова из области нискоградње за које одобрење за грађење издаје општински орган управе“, у претпостављеној ситуацији да уговорни органи имају могућност да захтијевају, уз понуду, доставу лиценци, дискриминишу се потенцијални понуђачи који посједују лиценцу »вишег реда«, односно лиценцу за извођење радова за које грађевинску дозволу издаје Министарство. Да додатно појаснимо, уколико правно лице има 25 квалификованих радника грађевинске струке за грађење објеката и поднесе захтјев за издавање лиценце за извођење радова у области нискоградње, исто ће, у складу са одредбама правилника, добити лиценцу за извођење радова за које грађевинску дозволу издаје Министарство, која се односи и на извођење радова за грађење објеката, односно извођење радова за које грађевинску дозволу издаје орган јединице локалне самоуправе, односно неће добити двије лиценце.

Даље, уговорни орган тачком 3.4. (страна 7.) прописао је:

„3.4. Техничка и професионална способност понуђача (члан 51. Закона БиХ)

Понуда ће бити одбачена ако понуђач не испуни следеће минималне услове у погледу техничке и професионалне способности понуђача.

Сто се тиче техничке и професионалне способности добављачи требају испунити следеће минималне услове:

а) успјешно искуство у реализацији најмање два уговора у предходне 5 год. који се односе на набавке које су предмет овог тендерског документа чији збирни износ није мањи од процијењене вриједности набавке.

б) Кадровска и техничка оспособљеност за ову врсту набавке.

Докази који се захтијевају

а) Референц листа извођења предметних радова са потврдом наручиоца о успјешној реализацији уговора.

б) Изјава понуђача да располаже са потребном техничком и кадровском оспособљеношћу за извођење радова из предмета набавке.“

Уговорни орган није у складу са одредбама ЗЈН БиХ и подзаконских аката прописао тачку 3.4. под б) тендерске документације.

Чланом 7. став 2) и 3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, чија примјена је прописана одредбама члана 53. став (4) ЗЈН прописано је: „Ако уговорни орган одређује услове финансијске и/или техничке и професионалне способности, тада мора од кандидата/понуђача тражити да задовоље минималне услове финансијске и/или техничке и професионалне способности. Обим информација и минимални услови финансијске и/или техничке и професионалне способности који се захтијевају за одређени уговор морају бити у вези са предметом набавке и сразмјерни предмету набавке, односно лоту“.

Уговорни орган одредио/прописао је доказе који се захтијевају у сврху доказивања испуњености услова у погледу техничке и професионалне способности, међутим, није поставио минималне услове у погледу техничке и професионалне способности кандидата/понуђача (кадровска и техничка оспособљеност за ову врсту набавке, није прописан минимални број и структура ангажованог особља, минимална техничка опремљеност....) што је у супротности са одредбама члана 2. став (1) тачка д) ЗЈН којим је прописано да тендерска документација садржи минимум јасних и одговарајућих информација у односу

на изабрани поступак додјеле уговора, члана 47. ЗЈН којим је прописано: „Уговорни орган у тендерској документацији може утврдити минималне услове у погледу економске и финансијске способности члана 53. став (л) ЗЈН којим је прописано „Уговорни орган дужан је припремити тендерску документа чију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи, чланом 2. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано да тендерска документација садржи све потребне податке који привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/или понуде“. чланом 3. став (1) наведеног упутства којим је прописано да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће /понуде и чланом 7. став 2) и 3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда чија примјена је прописана одредбама члана 53. став (4) ЗЈН којим је прописано) „ако уговорни орган одређује услове финансијске и/или техничке и професионалне способности, тада мора од кандидата/понуђача тражити да задовоље минималне услове финансијске и/или техничке и професионалне способности. (3) Обим информација и минимални услов и финансијске и/или техничке и професионалне способности који се захтијевају за одређени уговор морају бити у вези са предметом набавке и сразмјерни предмету набавке, односно лоту

На овај начин отвара се могућност да Уговорни орган на основу навода достављене документације, чија достава је прописана тендерским документом, накнадно, субјективно, и из разлога који су само њему познати одреди који понуђачи испуњавају услове из тачке 7.3. „Техничка и професионална способност“ и, субјективно, накнадно одреди да ли наведена понуђена „одређена одступања“ везано за наведени захтјев испуњавају услове, односно да ли поједини понуђач има техничку и професионалну способност за реализацију Уговора.

Сматрамо да све наведено има и за посљедицу да су одредбе предмете тендерске документације нејасне и непрецизне те са на основу исте не може објективно, правилно и недвосмислено утврдити подобност понуђача у смислу техничке и професионалне способности, а што посљедично као резултат има и неправилно сачињену тендерску документацију и у коначници, евентуални избор најповољнијег понуђача.

Уговорни орган није у складу са одредбама ЗЈН БиХ и подзаконских аката прописао тачку 3.4. под а) тендерске документације.

Уговорни орган није прописао обавезан садржај потврде о успјешној реализацији уговора. Наиме, чланом 48. став (3) ЗЈН прописано је да треба да садржи: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења и наводе о успјешној реализацији уговора.

Како уговорни орган није у тендерској документацији прописао садржај потврде поступио је у супротности са одредбама члана 2. став (1) тачка д) ЗЈН којим је прописано да тендерска документација садржи минимум јасних и одговарајућих информација у односу на изабрани поступак додјеле уговора, члана 53. став (л) ЗЈН којим је прописано „Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи, чланом 2. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано да тендерска документација садржи све потребне податке који привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/или понуде44, чланом 3. став (1) наведеног упутства којим је прописано да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће /понуде.

Из наведених разлога жалилац улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 1.711,13 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 1.711,13 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалиоца који се води код „НЛБ Банка 11 а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалиоцу надокнади

✓ трошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:
Рјешење

- 1) Жалба се усваја.
- 2) Поништава се Тендерска документација број: 02-345-43/20, заједно са обавјештењем о набавци која је објављена на Порталу јавних набавки број: 491-1-3-24-3-12/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 19.06.2020. године,
- 3) - Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предмете жалбе у износу од 1.170,00 КМ, паушал 25% у износу од 292,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 248,63 КМ, укупно 1.711,13 КМ.
- 4) Обавезује се Општина Гацко да жалитељу „Градпром11 д.о.о. Србац“, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили. адвокату из Бања Луке, исплати износ од 1.711,13 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка11 а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
- 5) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Обзиром да жалилац не располаже са инструкцијом за уплату таксе, доказ о плаћеној административној такси на жалбу, у износу прописаном чланом 108. ЗЈН, жалилац ће доставити Канцеларији за разматрање жалби по позиву да употпуни жалбу у року који одреди овај орган.

Трошковник (процијењена вриједност набавке 120.000,00 КМ):

1. Састав жалбе 1.170,00 КМ, сходно тар. бр. 2 АТ РС (390 бодова + 195 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
 2. Паушал 25% 292,50 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС
 3. ПДВ 17% 248,63 КМ
- УКУПНО 1.711,13 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

На основу члана 100. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“ 39/14) а у вези жалбе учесника „Градпром“ д.о.о. Србац, Улица Мома Видовић бб, заступаног по пуномоћнику адвокату Милу Антонићу, од 28.02.2020. године, примљене од стране Уговорног органа дана 23.06.2020. године, у законском остављеном року, достављамо вам изјашњење Уговорног органа на основу жалбе као и комплетну документацију везану за поступак против кога је изјављена жалба.

Уговорни орган је дана 19.06.2020. године објавио на порталу јавних набавки тендерску документацију за набавку радова: „Санација и реконструкција локалних путева у општини Гацко од оштећења услед извоза шуме“.

Понуђач „Градпром“ д.о.о. Србац је преузео тендерску документацију 19.06.2020. године. Упутио је жалбу на преузету Тендерску документацију која је запримљена 23.06.2020. године, и жалио се на исту. Општина Гацко констатује следеће:

Да је жалба жалиоца „Градпром“ д.о.о. Србац, благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица, али није основана.

Жалилац „Градпром“ д.о.о. Србац је у жалби од 28.06.2020. године, а која је запримљена у Општини Гацко дана 23.06.2020. године, навео да Уговорни орган захтијева да је Лиценца за извођење радова из области нискоградње квалификациони услов, што овдје није случај. Наиме, нигдје нисмо навели да је наведена лиценца квалификациони услов.

Даље, жалилац износи наводе да Уговорни орган у тачки 3.4. „Техничка и професионална способност“ није у складу са одредбама закона прописао тачку 3.4. под б), истичући да није прописан минималан број и структура ангажованог особља, минимална техничка опремљеност... позивајући се на ЗЈН члан 2. Став (1) тачка д). Према ЗЈН као и презентацијама на разним семинарима, јасно је назначено да се од Понуђача тражи што мање услова како би се повећала конкурентност и транспарентност, а да се не смањи квалитет изведених радова.

Минимум јасних и одговарајућих информација у односу на изабрани поступак додјеле уговора је прописан тендерском документацијом у складу са Законом, чланом 2. Став (1) тачка д). Наиме, Орган управе је јасно дефинисао техничке и професионалне способности добављача за набавку радова „Санација и реконструкција локалних путева у општини Гацко“ гдје се највећим дијелом ради о насипању путева, ископу земље, изради пропуста и сл. (што је видљиво из предмјера радова), те за ту врсту радова по ЗЈН довољно је и сразмјерно предмету набавке захтијевати да је понуђач регистрован за

предметну дјелатност, да има лиценцу из области нискоградње, као и да достави изјаву да располаже техничком и кадровском оспособљеношћу за извођење радова из предмета набавке.

Закључујемо да овом тендерском документацијом није извршена никаква повреда Закона, подзаконских аката, да је Уговорни орган поступио транспарентно и да је осигурана правична и активна конкуренција, те да су квалификациони услови сразмјерни предмету набавке.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 02-345-43/20 од 18.06.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 491-1-3-24-3-12/20 од 19.06.2020.године,
- Тендерску документације број: 02-345-43/20 од 18.06.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-345-43/20 од 24.06.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у тендерску документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио материјално право, јер је тачком 3.2 (способност за обављање професионалне дјелатности) као доказ између осталог захтијевана Лиценца за извођење радова из области нискоградње за које одобрење за грађење издаје општински орган управе, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Увидом у тачку 3.2 тендерске документације, вијеће овог органа је неспорно утврдило да је Уговорни органа овом тачком поставио услов у вези способности кандидата/понуђача за обављања професионалне дјелатности, те као доказ између осталог захтијевао Лиценцу за извођење радова из области нискоградње за које одобрење за грађење издаје општински орган управе.

Дакле, нетачни су наводи Уговорног органа да Уговорни орган нигдје није навео да је лиценца квалификациони услов.

Одредбама члана 46. Закона о јавним набавкама, се дефинише способност понуђача за обављање професионалне дјелатности, односно у складу са наведеним одредбама Уговорни орган може у тендерској документацији од кандидата/понуђача захтијевати да докажу да су регистровани у одговарајућим професионалним или другим регистрима земље у којој су регистровани.

Дакле, наведена одредба дефинише регистрацију за обављање професионалне дјелатности, а не лиценцу, под регистрацијом се подразумијева упис у судски регистар субјекта који воде

надлежни судови, а којим се привредни субјекти региструју да могу обављати одређену дјелатност, или упис у општинску евиденцију за физичка лица.

Према томе, навођење Лиценце као квалификационог услова који би требали испунити сви учесници као би њихове понуде биле прихватљиве, представља нарушавање активне конкуренције као основног принципа јавних набавки.

Вијеће овог органа сматра да у смислу одредби Закона о јавним набавкама, као и прописа који дефинишу област грађевинарства, лиценца би требала бити додатни услов, тако што ће Уговорни орган приликом припреме тендерске документације поставити услов који би се односио само на изабраног понуђача, односно да тај услов испуни изабрани понуђач најкасније на дан потписивања уговора о извођењу радова.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно примијенио материјално право, јер је тачком 3.4 (техничка и професионална способност понуђача) као доказ између осталог захтијевана изјава понуђача да располаже са потребном техничком и кадровском оспособљеношћу за извођење радова из предмета набавке, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, одредбом члана 53. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ прописано је да је Уговорни орган дужан да припреми ТД, тако да даје потпуне информације о условима уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи.

У конкретном случају Уговорни орган је тачком 3.4 ТД између осталог захтијевао да понуђачи доставе Изјаву да располаже са потребном техничком и кадровском оспособљеношћу за извођење радова из предмета набавке.

Дакле, вијеће овог органа сматра да је овако постављен захтјев, нејасан и непрецизан јер се из истог не види који је минимум техничке и кадровске оспособљености, те с тим у вези ово вијеће закључује да би Уговорни орган приликом оцјене понуде имао могућност да на необјективан и неједнак начин оцјењује понуде.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно примијенио материјално право, јер тачком 3.4 (техничка и професионална способност понуђача) није прописао обавезан садржај потврде о успјешној реализацији уговора, како је то прописано одредбама члана 48. став(3) ЗЈН БиХ, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Увидом у тачку 3.4 тендерске документације, вијеће овог органа је неспорно утврдило да Уговорни орган није прецизно навео шта треба да садржи Потврда о успјешној реализацији уговора.

Наиме, одредбом члана 48. став(3) Закона о јавним набавкама БиХ јасно и прецизно је прописано да потврда о уредно извршеним уговорима мора да садржи: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима.

Дакле, вијеће овог органа закључује да је Уговорни орган пропустио да у тендерској документацији, у складу са законском одредбом прецизно пропише садржај потврде о уредно извршеним уговорима, што овај навод чини основаним.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број: 86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 22.06.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 1.096,88 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непробојним предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарин

Достављено:

- „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику,
Мили Антонићу адвокату из Бања Луке
- општина Гацко-Начелник општине,
- евиденцији
- а/а